

Глава 6. Можно ли сделать сигарету менее опасной – и почему это до сих пор не было сделано

Содержание главы

6.1 Возможные способы снижения концентраций вредных веществ в табачном дыме	53
6.2 Почему табачные компании не стремятся сделать свои изделия менее опасными	53
6.2.1 Юридические и маркетинговые трудности	53
6.2.2 Стоимость для табачных компаний	53
6.2.3 Неспособность регулятивных органов установить стандарты	53
6.2.4 Низко-смолистые сигареты в качестве альтернативы реальному снижению опасности сигарет	54
6.3 Существующие правила регулирования состава табачных изделий: почему они неэффективны	54
6.3.1 Методы измерения состава табачного дыма	54
6.3.2 Фильтры	54
6.3.3 Вентиляция	54
6.4 Являются ли легкие сигареты менее опасными?	55
6.4.1 Цель «легких сигарет» - не снижение вреда, а увеличение потребления	55
6.4.2 Последствия перехода на «легкие сигареты» для здоровья	55
6.5 Фиаско нынешней системы регулирования табачных изделий ...	56
6.6 Возможно ли создание менее опасных табачных изделий в будущем?	57
6.6.1 «Травяные» сигареты	58
6.6.2 Вред для потребителя	58
6.6.3 Вред для окружающих и населения в целом	59
6.6.4 Вред, наносимый рекламными сообщениями	59
6.6.5 Принципы оценки новых изделий	59
6.7 Выводы	60
Литература к главе 6	60

Исторически сигареты и другие табачные изделия не были охвачены стандартами, касающимися здоровья и безопасности, в отношении компонентов и выделений, которые

обычно применяются к другим потребительским товарам, включая пищевые продукты, напитки и лекарственные средства.

Следует признать, что табак является уникальным потребительским продуктом, который, если бы появился сегодня, не мог бы быть допущен на рынок. Его свойства не согласуются ни с какими известными современными потребительскими нормами. Но он довольно давно широко распространен среди разнообразных групп населения, имеющих значительную к нему привязанность. Поэтому его регулирование требует радикального подхода, который будет существенно отличаться от норм регулирования, применяемых к другим потребительским товарам, таким как пищевые продукты, косметические средства и лекарственные препараты. Поскольку известно, что выделения табачных изделий значительно варьируют и могут состоять из тысяч токсичных веществ, нет иной альтернативы, кроме как установить на основе характеристик токсичности верхние пределы для отдельных составляющих этих выделений. Эту меру можно рассматривать в качестве средства постепенного уменьшения токсичности табачных изделий и их способности вызывать зависимость.

Важно отметить, что для многих продуктов регулирующие пределы устанавливаются на основе определения безопасных пределов воздействия. Уровень токсичных веществ в табачном изделии столь высок, что никакая стратегия регулирования не может основываться ни на безопасных уровнях, ни на безопасности самого изделия.

К тому же, на основании предпринимавшихся попыток установления верхних пределов компонентов или выделений было признано, что эти меры не обязательно приведут к уменьшению риска для здоровья, даже если именно в этом состоит их цель.

Соответствие табачных изделий действующим стандартам не означает, что такие изделия менее опасны для здоровья

Несмотря на свою токсичность, табачные изделия оказались свободными от ограничений со стороны законодательства, регулирующего производство пищевых и фармацевтических продуктов, а также потребительских товаров в целом. Парадоксально, но изделия, содержащие чистый никотин, предназначенные для оказания помощи курильщикам в попытках бросить курить, регулируются строжайшим образом и должны в той же мере соответствовать стандартам безопасности и информации об изделиях, как и любые другие медикаментозные препараты. В результате в настоящее время сложилось неприемлемое, с точки зрения общественного здравоохранения, положение, когда наиболее токсичная форма проникновения никотина в организм оказалась наименее контролируемой.

6.1 Возможные способы снижения концентраций вредных веществ в табачном дыме

Очевидно, что токсичность и канцерогенность табачного дыма можно было бы уменьшать посредством модификации самих сигарет и технологии их производства, и таким образом могло бы происходить уменьшение бремени вызванных курением болезней и смертей.

Поиски, проведенные в патентных архивах разных стран, показывают, что табачные и иные компании регистрировали многочисленные патенты технологий и процессов, которые уменьшили бы концентрацию известных вредных химических веществ в табачном дыме. Например, к числу этих патентов относятся:

- ❖ Добавление к сигаретам катализаторов, позволяющих уменьшить содержание монооксида углерода и оксидов азота. Подобный химический подход был применен к каталитическим конвертерам, используемым для очистки автомобильных выхлопов. Если бы данный подход использовался в сигаретах, это уменьшило бы бремя сердечно-сосудистых болезней.

- ❖ Производственные процессы, которые бы блокировали попадание, по крайней мере, одного из нитрозаминов в ткани легкого курильщиков. Это уменьшило бы бремя рака.

- ❖ Химические фильтры, которые удалили бы большие количества цианида водорода (синильной кислоты) и сульфида водорода (сероводорода), при этом также удаляя ацетальдегид. Это помогло бы уменьшать бремя респираторных заболеваний.

Крайне маловероятно, что безопасная сигарета будет когда-либо создана. Однако имеющиеся табачные изделия вызывают преждевременную смерть двух из трех регулярных курильщиков. Поэтому даже небольшое облегчение этой мрачной статистики спасло бы тысячи жизней, и, следовательно, действия по снижению опасности табачных изделий, потребляемых курильщиками, которые по тем или иным причинам пока не могут освободиться от курения, имеют смысл и являются необходимыми.

6.2 Почему табачные компании не стремятся сделать свои изделия менее опасными

Лишь немногие из изобретений, позволяющих уменьшить опасность табачных изделий, были использованы табачными компаниями. Такое безответственное отношение к здоровью потребителей своей продукции имеет ряд причин.

6.2.1 Юридические и маркетинговые трудности

Новшества в области безопасности сигарет приводят табачные компании к юридическим и маркетинговым трудностям. Если новое

изделие менее опасно, то компания должна подтвердить опасность своих существующих изделий. Однако для своей юридической защиты табачные компании продолжают настаивать, что связь между курением и вредом для здоровья остается неопределенной и противоречивой.

Патрик Шихи, прежний руководитель корпорации Бритиш-Американ Тобакко (БАТ), сделал следующее разоблачительное заявление в 1986 году в конфиденциальном внутреннем документе, который был недавно обнародован в результате судебного процесса в США:

«Я не могу поддерживать ваше утверждение, что мы должны дать более высокий приоритет проектам, нацеленным на разработку 'безопасной' сигареты (как это воспринимают те, кто считает, что наши нынешние изделия являются 'опасными'), путем устранения, или, по крайней мере, сокращения до приемлемого уровня, всех тех компонентов, которые, по утверждению наших критиков, являются канцерогенными.[...] В попытке разработать 'безопасную' сигарету Вы, по существу, подвергаете нас опасности быть понятыми, что наши нынешние изделия являются 'опасными', а это - не та позиция, которую, по моему мнению, мы должны занимать.»

6.2.2 Стоимость для табачных компаний

Новшества, несомненно, привели бы к затратам на новые инвестиции в оборудование, производство и изменение дизайна сигарет. Если нет возможности возматить эти затраты, рекламируя новое изделие как улучшенную сигарету, нет никакого коммерческого стимула делать это. Чтобы возматить затраты, производители должны были бы торговать выгодами от снижения вреда. Однако если компании начнут конкурировать в области "безопасности" их изделий, может произойти очень опасная (для них) динамика. Последнее, чего хотели бы производители, так это того, что курильщики станут чувствительными к риску для здоровья из-за собственного маркетинга компаний. Доверие к табачным изделиям на новых рынках, где воздействие табака на здоровье еще не столь широко известно, могло бы испариться.

6.2.3 Неспособность регулятивных органов установить стандарты

Регулятивные органы, такие как Федеральная торговая комиссия США и комиссии Европейского Союза, не говоря уже о соответствующих органах стран бывшего СССР, никогда не требовали от табачных компаний, чтобы те использовали наилучшие из доступных технологий, позволяющие уменьшить вызываемый их изделиями ущерб. Регулирование во всем мире продолжает следовать примеру Федеральной торговой комиссии США (см. ниже).

6.2.4 Низко-смолистые сигареты в качестве альтернативы реальному снижению опасности сигарет

Вместо реальных действий по снижению опасности сигарет была принята и широко использовалась альтернативная методология, которая, казалось, предлагает менее опасные сигареты. Это был подход, связанный с предложением на рынок низко-смолистых сигарет в сочетании с использованием курительных машин для измерения выхода смолы. Как показано ниже, это создало отвлекающую иллюзию снижения вреда. Этот дешевый подход предлагает курильщикам преднамеренно ложное заверение. Благодаря широкому применению этого вводящего в заблуждение подхода, табачными компаниям удалось избежать дорогих и хлопотных модификаций своих изделий, которые реально уменьшили бы токсичность табачного дыма и, таким образом, вызванный табаком ущерб и количество потерянных человеческих жизней.

6.3 Существующие правила регулирования состава табачных изделий: почему они неэффективны

6.3.1 Методы измерения состава табачного дыма

Большинство правил регулирования табачных изделий во всех странах основано на подходе, разработанном Федеральной торговой комиссией (FTC) США в середине 1960-х годов. Он заключается в том, что специальная курительная машина раз в минуту делает затяжки длительностью по 2 секунды и объемом по 35 мл до тех пор, пока не будет выкурена заранее определенной длины сигареты. После этого анализируется осадок, накопившийся на фильтре курительной машины. Позже этот метод был одобрен Международной Организацией Стандартизации (ISO) и обычно называется методом ISO-FTC.

Однако использование механической курительной машины оказалось в корне ошибочным способом оценки вреда табачного дыма. Параметры испытаний метода ISO-FTC не основывались на изучении процесса курения человеком. Они скорее являются методом сравнения сигарет, с точки зрения их создателей и производителей, но никогда не претендовали на то, чтобы быть методом измерения поступления смол и никотина в организм человека. Исследования показывают, что курильщики обычно затягиваются чаще, делают больше затяжек из одной сигареты и вдыхают больше дыма, чем машина.

Табачные компании достаточно быстро поняли, как получать на курительной машине нужные показатели. Сокращение измеренного машинной поступления смолы достигается двумя главными методами: фильтрами и вентиляцией, хотя первоначально метод создавался для сигарет без фильтра и без вентиляции.

6.3.2 Фильтры

Обычные фильтры удаляют некоторую часть взвешенных частичек в дыме. Если фильтр также уменьшает содержание никотина в дыме, то курильщики корректируют свое курение, чтобы достичь удовлетворительной дозы никотина. Курильщик может получить эту дозу, делая большее количество затяжек, глубже затягиваясь, выкуривая большую часть каждой сигареты или выкуривая больше сигарет. Данный процесс называется «компенсацией». В 1976 году юрист табачной фирмы «Браун энд Вильямсон» Э.Пепплз писал: *«В большинстве случаев курильщик сигарет с фильтром получает столько же смол и никотина, сколько он получал бы из сигарет без фильтра. Однако он отказывается от сигарет без фильтра, пытаясь уменьшить риск для здоровья»*. Значение фильтра, поэтому, зависит от того, насколько он может выборочно удалять компоненты смолы, не удаляя никотин. Подробнее о том, из чего делаются фильтры, можно прочитать в главе 3 «Табачные изделия...». Однако основное воздействие на показание курительной машины оказывает не вещество фильтра, а то, что в нем можно легко делать незаметные для невооруженного глаза отверстия.

6.3.3 Вентиляция

Если в фильтре сделать крошечные отверстия, то в дым подсасывается воздух и разбавляет его. Конечно, это также разбавляет никотин в дыме, и курильщики компенсируют это, втягивая большее количество дыма. Помимо более глубоких затяжек, курильщики могут также блокировать отверстия на фильтрах, чтобы не впустить воздух и гарантировать поступление достаточного количества дыма и получение адекватной дозы никотина. Разумеется, курильщики делают это не сознательно, многие из них вообще не подозревают о существовании этих микроскопических отверстий. Такой стиль поведения достигается методом «проб и ошибок». Но производители табачных изделий, разумеется, постарались, чтобы такой стиль курильщику было нетрудно найти, поскольку очень трудно держать сигарету в руках и губах и при этом не закрывать отверстия.

Показательно, с каким презрением относится табачная индустрия к обманутым ею курильщикам. Джон Карлайл из Ассоциации производителей табака Великобритании открыто заявил: *«Если курильщики неверно используют нашу продукцию, перекрывая вентиляционные отверстия в фильтре, то это их проблемы. Указанные на пачках уровни никоим образом не предназначены для того, чтобы ввести в заблуждение. Мы просто обязаны в соответствии с законом дать клиентам этот вид информации»*. Мистер Карлайл скромно умолчал, что это положение было включено в закон не без участия табачных компаний.

С помощью вентиляционных отверстий проходящие испытания сигареты надувают воздухом. Курильщиков, которые не знают про эти отверстия и перекрывают их, «надувают» еще больше.

6.4 Являются ли легкие сигареты менее опасными?

6.4.1 Цель «легких сигарет» - не снижение вреда, а увеличение потребления

Потребитель исходит из предположения, что если на одной пачке сигарет написано 10 мг смолы, а на другой - 1 мг смолы, то, благодаря переходу на курение вторых сигарет, его организм будет получать в 10 раз меньше смолы, что благотворно скажется на его здоровье. Табачная индустрия всячески поддерживала такое мнение, называя новые сигареты «легкими» и «ультра-легкими» и активно рекламируя их. Однако проведенные за последние 15 лет исследования показали, что указанные на пачках сигарет цифры не соответствуют действительности. Курильщики легко могут получать столько же никотина из «легких» сигарет, сколько из обычных. Для этого они увеличивают объем затяжки, затягиваются чаще и сильнее, а также блокируют отверстия в фильтре и в результате получают гораздо больше никотина, а, следовательно, и смолы.

Несмотря на изменения измеряемых количеств смолы и никотина в сигаретах, исследования показали, что концентрации никотина в плазме крови курильщиков устойчивы

Имеется множество способов, с помощью которых курильщик может корректировать свое курение, чтобы поддерживать эти концентрации. К их числу относятся: увеличение числа выкуренных за день сигарет, увеличение объема затяжки, глубины и продолжительности вдыхания дыма и блокировка крошечных вентиляционных отверстий. В служебной записке фирмы «Филип Моррис», датированной 1975 годом, говорится: *«Собранные ранее данные о курильщиках показывают, что легкие сигареты Marlboro курятся не так, как обычные Marlboro. Имелись различия в размере и частоте затяжек, с большими объемами при курении легких Marlboro, как теми, кто курит обычные Marlboro, так и теми, кто курит легкие Marlboro»*. Такие заявления указывают, что табачная индустрия давно поняла механизмы компенсации, используемые курильщиками при курении «легких» сигарет.

Сложность ситуации можно проиллюстрировать путем сравнения сигарет с алкогольными напитками. Бутылка водки и бутылка пива имеют измеримое содержание алкоголя, и именно столько алкоголя поглощает выпивающий их человек. В случае с сигаретой - есть содержание никотина в табаке (порядка 11 мг), и соответствующее ему измеримое курительной машиной поступление никотина (от 0,1 до 1,5 мг в зависимости от фильтра, вентиляции и т.д.). Но есть также фактическое поступление никотина в организм курильщика, различающееся у разных курильщиков и даже у одного и того же курильщика в зависимости

от времени суток, состояния организма и т.д. Оно составляет от 0,5 до 3 мг (или более). Используя выбранную аналогию, можно говорить, что эквивалентом одной и той же сигареты может являться как бутылка пива, так и бутылка водки. При этом потребителя будут уверять, что это было пиво, а сильное опьянение обусловлено тем, что он пил его слишком большими глотками.

В отношении большинства потребительских изделий указанные на упаковках дозы или концентрации вредных веществ обычно означают максимальные уровни, которые можно получить при употреблении таких изделий. С сигаретами ситуация прямо противоположная: указанные на пачке уровни обычно обозначают минимальный уровень поступления этих веществ в организм, что с точки зрения защиты здоровья потребителей не имеет смысла.

При переходе на сигареты с пониженным содержанием смол курильщики могут увеличить число выкуриваемых сигарет и вдыхать дым более глубоко. Табачным компаниям выгодно стимулировать переход на «легкие» сигареты: они стоят дороже, и курильщик выкуривает их большее количество. Что еще важнее для табачной индустрии - из-за «легких» сигарет многие курильщики не бросают курить. В рассекреченном документе 1971 года корпорации Бритиш-Америкен Тобакко открыто говорится: *«Это именно то, чего ожидает руководство от отдела исследований и развития: насколько продаваемыми будут сигареты с низким содержанием смол и никотина. Вопрос о том, являются ли такие сигареты на самом деле менее опасными, не имеет никакого значения»*.

Сообщения табачных компаний о том, что «легкие» или «ультра-легкие» марки сигарет являются «более безопасными», помогли ввести в заблуждение множество курильщиков, поверивших, что эти сигареты лучше для них. Много людей, которые могли бы бросить курить, вместо этого переключились на «более легкие» марки.

6.4.2 Последствия перехода на «легкие сигареты» для здоровья

Благодаря табачным добавкам (см. главу 5 «Табачные добавки»), дым «легких» сигареты субъективно воспринимается курильщиками как менее едкий. Поэтому они легко верят в то, что эти сигареты менее опасны для здоровья. При этом компенсаторное поведение может свести на нет любые преимущества изделий с низким содержанием смолы или даже увеличить риск для здоровья.

Два крупных долговременных исследования перехода на легкие сигареты не выявили никаких преимуществ такого перехода для здоровья, так как курильщики глубже затягивались, чтобы компенсировать снижение поступления никотина. Еще в 1979 году исследователь корпорации БАТ П.Ли пришел к выводу, что *«результатом перехода на низко-смолистые сигареты может быть увеличение, а не снижение риска курения»*.

Курение низко-смолистых сигарет с фильтром может быть причиной аденокарциномы, особого вида рака легких. В одном из исследований выявлено, что между 1959 и 1991 годами заболеваемость аденокарциномой, которая обнаруживается на периферии легких, увеличилась в 17 раз у женщин и в 10 раз у мужчин. Исследователи полагают, что те, кто курит сигареты с фильтром и низким содержанием смол и никотина, делают более глубокий и долгий вдох, чтобы получить никотиновый “приход”, и поэтому усиливают воздействие дыма на свои легкие.

Американское общество рака провело два знаменательных исследования, каждое из которых включало примерно 1 миллион участников-добровольцев. Первое исследование было начато в 1959 году, второе исследование стартовало в начале 1980 годов (см. главу 7). При сравнении рисков, подсчитанных в первом и втором исследованиях, обнаруживается их устойчивое повышение для всех причин смерти. В связи с этим возникла гипотеза, что увеличение относительного риска произошло в результате изменения характеристик сигарет. С этим согласуются данные продолжавшегося 50 лет исследования британских врачей, в котором обнаружено возрастание риска в период вторых 20 лет по сравнению с первыми 20 годами (см. главу 7). Таким образом,

Сигареты не просто вредны в принципе, они еще и совершенствуются в направлении большего вреда и опасности для жизни

Сама Федеральная торговая комиссия США больше не поддерживает созданный ею же подход измерения вызванного сигаретами вреда. В 1998 году она направила в Министерство здравоохранения США письмо о том, что машинный метод измерения количества смол, никотина и монооксида углерода в сигаретах подвергается серьезной критике и нуждается в существенном переосмыслении. В официальном сообщении для печати ФТК заявляет: “Новые данные показывают, что ограниченные выгоды для здоровья, которыми, как ранее полагали, обладают сигареты с низким содержанием смол и никотина, скорее всего, отсутствуют”.

Табачная корпорация Бритиш Америкен Тобакко в 1997 году вынуждена была признать: “Мы принимаем во внимание обеспокоенность медицинской общественности, разрабатывая “более легкие сигареты”, но мы не можем рекламировать их как “менее опасные” сигареты потому, что для этого мы просто не обладаем достаточным пониманием химических процессов”.

6.5 Фиаско нынешней системы регулирования табачных изделий

Министерство здравоохранения канадской провинции Британская Колумбия недавно выпустило отчет с детальными измерениями химического состава дыма основных марок продающихся там сигарет. Измерения проводились при различных режимах курения: по стандарту ISO-FTC и при интенсивном режиме (объем затяжки

увеличивался с 35 до 56 мл, интервал между затяжками уменьшался с 60 до 26 секунд, отверстия на фильтре блокировались) (см. <http://www.health.gov.bc.ca/ttdr/index.html>)

Результаты испытаний одной из многих марок представлены в Таблице 6.1. Видно, что испытания при интенсивном режиме привели к росту всех показателей состава “ультра-легких” сигарет в среднем в 3-4 раза (содержания смолы – в 4,5 раза!), а различий между обычными и “ультра-легкими” сигаретами почти не обнаружено. Показательно, что при любом режиме испытаний различия бокового дыма обычных и “ультра-легких” сигарет оказывались, как правило, в пределах ошибки измерений. Эти данные свидетельствуют о том, что все отличия “ультра-легких” сигарет объясняются конструкцией фильтра, и при блокировке отверстий на фильтре эти отличия исчезают.

На основании проведенных испытаний министерство здравоохранения пришло к следующему выводу: “Многие курильщики полагают, что “легкие” сигареты безопаснее обычных, и что, куря “легкие” сигареты, они вдыхают меньше вызывающих рак веществ или же меньше никотина. Новые тесты курения, проведенные в Британской Колумбии, показали, что данное мнение совершенно ошибочно. Отчеты, выполненные табачными компаниями, показывают, что легкие сигареты, по-видимому, поставляют в организм курильщика столько же (или даже больше) токсичных веществ, как и обычные сигареты”.

В изданной в 2001 году монографии Национального института рака США “Угроза, связанная с курением сигарет с низким уровнем смол и никотина” сделаны следующие выводы:

1. “Эпидемиологические и другие научные данные, включая структуру смертности от вызываемых курением заболеваний, не указывают на какие-либо выгоды для здоровья человека от изменений в дизайне при производстве сигарет на протяжении последних пятидесяти лет”.
2. “Методы ISO-FTC для определения содержания смол и никотина, не дают курильщикам надежной информации в отношении смол и никотина, которые они поглощают с каждой сигаретой. Эти показатели также не дают сколь бы то ни было значительной информации в отношении объемов потребления смол и никотина, которые связаны с курением различных марок сигарет”.

Исходя из предоставленных современной наукой данных, Научно-консультативный комитет ВОЗ по регулированию табачных изделий в 2002 году сформулировал следующие выводы и рекомендации:

1. Количественные показатели содержания смол, никотина и CO, основанные на современных методах ISO-FTC, представленные на упаковках сигарет, а также в рекламе как единственные имеющиеся количественные показатели, вводят в заблуждение и не должны представляться.

Таблица 6.1. Компоненты табачного дыма (по данным правительства провинции Британская Колумбия, Канада). 2000 год.

Марка сигарет: ROTHMANS KING SIZE

Компонент		Основной дым				Боковой дым			
		Стандарт ISO		Модифицир. ISO		Стандарт ISO		Модифицир. ISO	
		Обы- чные	Ультра- легкие	Обы- чные	Ультра- легкие	Обы- чные	Ультра- легкие	Обы- чные	Ультра- легкие
Смола	мг/сиг	13.4	7.3	35.4	33.2	22.3	22.8	23.1	22.2
Никотин	мг/сиг	1.23	0.87	2.75	2.79	5.98	6.46	4.17	4.32
Монооксид углерода	мг/сиг	16.3	7.1	32.1	28.5	62.3	61.7	57.7	57.3
Аммиак	мкг/сиг	13.0	8.6	26.9	26.6	4891	4826	3732	3806
Оксид азота	мкг/сиг	48	22	117	99	1099	1291	1240	1372
Фенол	мкг/сиг	27.8	27.8	46.6	49.2	299	334	321	322
Формальдегид	мкг/сиг	89.3	31.7	169.0	186.0	398	423	310	324
Ацетальдегид	мкг/сиг	797	404	1435	1404	1570	1740	1324	1311
Ацетон	мкг/сиг	381	214	647	628	856	948	734	734
Цианид водорода	мкг/сиг	178	72	292	296	131	126	127	130
Бензопирен	нг/сиг	12.1	8.3	26.8	23.1	130	96	61	49
Ртуть	нг/сиг	5.7	4.5	9.8	9.0	-	13.7	10.0	8.2
Свинец	нг/сиг	16.8	8.8	37.9	33.8	55	47	25	32
Кадмий	нг/сиг	121	56	288	274	526	684	314	393

2. Все вводящие в заблуждение заявления, касающиеся здоровья и воздействия на него, должны быть запрещены.

3. Этот запрет должен распространяться на упаковку, фирменные названия, рекламу и другие рыночные мероприятия.

4. В число запрещенных терминов должны включаться “легкие”, “очень легкие”, “мягкие” и “с низким содержанием смол”, а также целый ряд других вводящих в заблуждение терминов. Запрет должен касаться не только вводящих в заблуждение терминов и заявлений, но также названий, торговых марок, изобразительных и других средств для создания впечатления, что продукт может обладать полезным для здоровья воздействием.

Таким образом, нынешние формы регулирования табачных изделий и подход к сокращению их вреда не работают. Любые произошедшие сокращения вреда скорее являются непредвиденными побочными эффектами, а не прямым результатом

осознанной и ориентированной на защиту здоровья регулятивной политики. Табачная индустрия продолжает отстаивать существующий подход, зная, что он полностью ошибочен и вводит курильщиков в заблуждение.

6.6 Возможно ли создание менее опасных табачных изделий в будущем?

Во всем мире в продажу поступают и будут поступать многочисленные новые табачные изделия, в отношении которых утверждается, что они представляют меньшую опасность для здоровья. Можно выделить три основных категории таких изделий:

- 1) Изделия, похожие на обычные сигареты, но которые, как утверждается, имеют пониженную токсичность или потенциал вызывать зависимость благодаря: (а) изменению табака (например, использования генетически

модифицированного табака с пониженным содержанием никотина и таких канцерогенов, как нитрозамины); (б) изменению фильтра (с целью селективного удаления некоторых токсичных веществ из дыма); (в) добавлению новых веществ (например, катализаторов для удаления полициклических ароматических углеводородных канцерогенов).

- 2) Изделия, в которых основным средством поставки никотина является не створание табака, а его тепловая обработка. В качестве источника тепла служит древесный уголь в мундштуке или вставленный в табак стержень, нагреваемый электричеством. Никотин при этом испаряется при заметно меньшей температуре. Утверждается, что дым таких изделий содержит меньше канцерогенных и токсичных веществ.
- 3) Табачные изделия для орального употребления, например, те, в которых понижено содержание нитрозаминов.

6.6.1 «Травяные» сигареты

Следует также упомянуть о так называемых «травяных сигаретах». Хотя они не содержат в своем составе табак, и поэтому не могут считаться табачными изделиями, тот факт, что травяные сигареты рекламируются в качестве более здоровой альтернативы обычным сигаретам, заставляет рассматривать их в ряду альтернативных табачных изделий. Единственным преимуществом травяных сигарет является отсутствие никотина, но именно этот факт говорит о том, что их нельзя относить к числу средств избавления от никотиновой зависимости. Травяные сигареты содержат столько же, если не больше смол, угарного газа и других вредных веществ, что и обычные сигареты, и поэтому представляют несомненный вред для здоровья. Все вышеизложенное говорит о том, что подход к травяным сигаретам и, в особенности, к оценке утверждений о том, что они якобы менее вредны для здоровья, должен базироваться на тех же принципах, что и подход к табачным изделиям.

Оценка потенциала всех этих альтернативных изделий для снижения ущерба от потребления табачных изделий является сложной, даже если в структуре их выделений происходят реальные изменения. Это связано с тем, что состав выделений является лишь одним из параметров, определяющим данный ущерб. Фиаско системы регулирования вреда табачных изделий на основании измерения состава табачного дыма в курительной машине показывает, что для оценки потенциала снижения ущерба нужно учитывать целый ряд параметров.

При этом нужно рассматривать не только степень вреда, наносимого непосредственному потребителю табачных изделий, но также и вред для находящихся рядом с ним людей, а также для населения в целом.

6.6.2 Вред для потребителя

Оценка снижения вреда при переходе с одного вида табачных изделий на другой обычно опирается на данные о риске, собранные среди групп людей, употреблявших эти виды табачных изделий в течение жизни. В качестве примера можно привести сравнение курильщиков сигарет и курильщиков сигар. Однако подход сопоставления рисков, характерных для потребителей двух видов табачных изделий, имеет два существенных ограничения.

Во-первых, если вместо смены имеет место начало употребления любого табачного изделия, то это, безусловно, наносит больший вред, чем полное воздержание от табака, и поэтому для человека, никогда не употреблявшего табачные изделия, это не может служить мерой снижения вреда.

Во-вторых, для тех, кто переключается с одного табачного изделия на другое, разница в риске не может быть оценена точно. При переходе на потенциально менее вредное изделие потребители могут сохранять старые привычки потребления, которые могут свести на нет любые потенциальные преимущества. Например, те, кто курит сигары, не затыкаются, что в значительной мере определяет несколько меньший риск рака и сердечно-сосудистых заболеваний среди курильщиков сигар. Однако курильщики сигарет при переходе на сигары по привычке стремятся затянуться, что нейтрализует теоретическую пользу такого перехода.

Для того чтобы предполагаемое снижение вреда конкретного изделия пошло на пользу потребителю, должны быть выполнены следующие условия:

- 1) выделения этого изделия являются менее вредными, при этом снижение, например, канцерогенности, не должно приводить к более выраженной способности вызывать другие связанные с курением заболевания;
- 2) не происходит существенного роста поглощения этих выделений при реальном потреблении (как в случае «компенсаторного курения», когда курильщики «легких» сигарет затыкаются глубже);
- 3) при употреблении этого изделия не происходит увеличения количества потребляемых изделий (в случае с «легкими» сигаретами для компенсации снижения никотина в дыме одной сигареты курильщики часто начинают курить больше сигарет);
- 4) не происходит существенного увеличения длительности потребления. При употреблении менее вредного табачного изделия потребитель может употреблять его более длительное время. Известно, что для рака и заболеваний легких длительность является более значимым фактором риска, чем интенсивность курения. Поэтому если вместо прекращения курения более вредного изделия когда-либо в будущем, потребитель перейдет на менее вредное изделие, но будет употреблять его более длительное время, чем более вредное изделие, риск может не уменьшиться, а увеличиться.

6.6.3 Вред для окружающих и населения в целом

При оценке новых табачных изделий, при употреблении которых выделение табачного дыма в окружающую среду действительно уменьшается, нужно учитывать: 1) не приводит ли это к увеличению частоты и продолжительности курения; 2) не содержат ли эти выделения дополнительных токсичных компонентов.

С точки зрения вреда для здоровья населения в целом, имеет значение не только суммарный вред, наносимый всем потребителям, которые подвержены действию дыма, но и изменение количества таких потребителей. Основная проблема всех изделий, обладающих потенциалом снижения вреда, состоит в том, что они дают альтернативу для тех, кто хочет прекратить курить. В результате те, кто в отсутствие данного изделия бросил бы курить, продолжают это делать, либо откладывают прекращение курения на более поздний срок. И даже если вред для здоровья тех, кто не собирался прекращать курить, а просто перешел на менее вредное изделие, будет снижаться, суммарный баланс для здоровья общества вполне может оказаться негативным.

Теоретически возможно, что переход на менее вредные изделия облегчит и ускорит процесс прекращения курения, однако пока ни у одного вида табачных изделий не обнаружено таких преимуществ.

Следует также учитывать, что наличие менее вредных изделий может увеличивать количество тех, кто впервые приобщается к курению. Кроме того, некоторые потребители могут начать с менее вредных форм потребления, а затем перейти на более вредные (как, например, начинающие слегка посасывают «легкие» сигареты, а через какое-то время они вынуждены глубоко затягиваться сигаретами без фильтра для получения нужной дозы никотина).

6.6.4 Вред, наносимый рекламными сообщениями

Опыт рекламы «легких» сигарет показывает, что эта реклама, в первую очередь, направлена на тех, кто уже думал о том, чтобы прекратить курить. Поэтому реклама якобы менее вредных табачных изделий, создающая ложное ощущение безопасности, может наносить вред, если она способствует росту степени приобщения, продолжения или интенсивности курения. При оценке рекламных сообщений о новых табачных изделиях необходимо учитывать различия между фактическим текстом рекламного сообщения и тем, как потенциальные потребители его интерпретируют.

Эти рекламные сообщения могут также направить общественные усилия по борьбе с табачной эпидемией по ложному пути. Например, могут выдвигаться предложения по созданию правил, облегчающих поступление на рынок якобы менее вредных изделий, вместо того, чтобы внедрять меры, доказавшие свою эффективность, такие как полный запрет рекламы.

6.6.5 Принципы оценки новых изделий

Каковы бы ни были трудности оценки потенциала вреда новых табачных изделий, нельзя отвергать возможность создания табачных изделий, которые будут наносить меньший ущерб, как отдельному потребителю, так и обществу в целом. Более того, учитывая, что далеко не все из нынешних и будущих курильщиков смогут прекратить курить, следует прилагать целенаправленные усилия для создания таких изделий, чтобы избежать нынешней альтернативы для таких курильщиков: «Бросай курить или умирай». Однако необходимо признать, что пока нет согласованной системы оценки таких изделий, и можно лишь наметить основные подходы к ее созданию.

Идеальная оценка всякой продукции, якобы наносящей меньший вред, должна быть основана на показателях заболеваемости и смертности, полученных в результате эпидемиологических наблюдений за группами людей до и после перехода их на новые изделия. В отношении большинства заболеваний для этого необходимы длительные наблюдения за большими группами людей. Отсутствие средств и времени для проведения подобных исследований не должно служить предлогом для необоснованных заявлений о меньшей опасности таких изделий для здоровья.

При этом необходимо проводить и более оперативную оценку новых изделий, как минимум для того, чтобы они не наносили потребителям большего ущерба. И хотя полученные в результате такой оценки данные будут ограничены по сравнению с эпидемиологическими данными, последовательные ответы на следующий комплекс вопросов облегчат понимание возможных преимуществ перехода на новые изделия. Эта последовательность включает пять показателей:

- 1) выделение дыма в условиях, отражающих фактическое потребление;
- 2) поглощение дыма фактическими потребителями изделия;
- 3) потенциал изделия вызывать зависимость;
- 4) показатели токсичности отдельных компонентов дыма и их комплекса;
- 5) показатели заболеваемости.

Если производитель табачных изделий намерен выступить с какими-либо утверждениями, то такой производитель должен представить подкрепляющие эти утверждения доказательства для рассмотрения в соответствующие органы, и обнародовать эти утверждения только с одобрения данного органа. Нельзя допускать утверждения, не подкрепленные данными. Отсутствие доказательств или отсутствие научных методов по измерению вреда не должно служить причиной разрешения утверждений о том, что новые табачные изделия наносят меньший вред здоровью.

Исходя из существующего научного понимания рисков, вызываемых употреблением табака, Научно-консультативный комитет ВОЗ по регулированию табачных изделий в 2002 году пришел к следующим выводам и предложил ряд принципов оценки табачных изделий.

1. Существующих научных данных недостаточно для оценки различий в потенциале риска для здоровья между новыми и существующими табачными изделиями по составу, воздействию, токсичности или вреду.
2. Регулирующий контроль сигарет и других изделий для курения должен включать изучение, по крайней мере, пяти отдельных аспектов новых изделий: физико-химических характеристик табака и табачного дыма; поглощения токсичных веществ (как курильщиками, так и окружающими их людьми); токсичности, потенциала вызывать зависимость, риска заболеваний.
3. Регулирующий контроль бездымных табачных изделий должен включать изучение, по крайней мере, пяти отдельных аспектов новых изделий: физико-химических характеристик изделия и его составляющих; поглощения токсичных веществ; токсичности; потенциала вызывать зависимость; риска заболеваний.
4. Утверждения о снижении ущерба при употреблении новых изделий должны подкрепляться научными данными, представленными производителем, который предполагает сделать такое заявление.
5. Любые подобные утверждения требуют существенного объема доказательств, независимый от производителей орган регулирования должен определить обоснованность этих утверждений.
6. Любые утверждения для какого бы то ни было табачного изделия должны разрешаться только в том случае, если независимый орган регулирования признает такое утверждение обоснованным на основе адекватных научных данных, представленных производителем.
7. Демонстрации только лишь снижения выделений дыма или снижения поглощения токсичных веществ недостаточно для поддержки утверждения или выводов о пониженной токсичности или снижении вреда.
8. Данные в поддержку утверждений о снижении канцерогенности должны интерпретироваться с учетом потенциального воздействия изменений изделия на другие серьезные болезни, вызываемые потреблением табака.

6.7 Выводы

1. Существующие научные данные не позволяют обоснованно утверждать, что употребление какого-либо вида табачных изделий менее опасно для здоровья, чем употребление другого табачного изделия.
2. Утверждения производителей старых и новых табачных изделий о том, что их изделия менее вредны для здоровья, чем

другие, являются заведомым обманом потребителей.

3. Хотя создание менее вредных табачных изделий теоретически возможно, для оценки их вреда потребуются длительные и дорогостоящие исследования, поэтому ожидать появления на рынке действительно менее опасных табачных изделий в ближайшем будущем не приходится.
4. Даже если менее вредные табачные изделия будут когда-либо созданы, потенциал улучшения здоровья при переходе на такие изделия будет существенно меньше, чем при полном прекращении потребления любых табачных изделий.

Литература к главе 6

1. Красовский К.С. Легкая ложь или как табачная индустрия обманывает потребителей “легких” сигарет. - Киев, ИЦПАН, 2001, 24 стр.
2. Научный Консультативный Комитет по Регулированию Табачных Изделий (НККРТИ). Рекомендации в отношении информации о вреде для здоровья, составленная на основании метода ИСО/ФКТ для измерения содержания веществ, выделяемых сигаретами. Женева, Всемирная организация здравоохранения, 2003.
3. Научный Консультативный Комитет по Регулированию Табачных Изделий (НККРТИ). Заявление о принципах. Принципы оценки новых или модифицированных табачных изделий. Женева, Всемирная организация здравоохранения, 2003.
4. Научный Консультативный Комитет по Регулированию Табачных Изделий (НККРТИ). Рекомендация в отношении содержания никотина и регулирования табачных и нетабачных изделий. Женева, Всемирная организация здравоохранения, 2003.
5. Advancing Knowledge on Regulating Tobacco Products. - Monograph, World Health Organization, 2001.
6. Bates C. Taking the nicotine out of cigarettes- why it is a bad idea. *Bulletin of the World Health Organization* 2000; 78(7): 944.
7. Hoffmann D & Hoffmann I. The changing cigarette, 1950-1995. *Journal of Toxicology and Environmental Health* 1997; 50:307-364.
8. Hurt RD, Robertson CR. Prying open the door to the tobacco industry's secrets about nicotine. *Journal of American Medical Association* 1998; 280:1173-1181.
9. Kozlowski LT, Goldberg MME, Yost BA, et al. Smokers are unaware of the filter vents now on most cigarettes. Results of a national survey. *Tobacco Control* 1996; 5:265-270.
10. National Cancer Institute. Risks associated with smoking cigarettes with low machine yields of tar and nicotine. Smoking and Tobacco Control Monograph No.13. Bethesda, U.S. Department of Health and Human Services. NCI, October 2001.
11. Samet JM. Reflections: testifying in the Minnesota tobacco lawsuit. *Tobacco Control* 1999; 8:101-105.
12. Thun MD, Burns DM. Health impact of “reduced yield” cigarettes: a critical assessment of the epidemiological evidence. *Tobacco Control*. 2001; 10 (Suppl 1): i4-i11.
13. US Department of Health and Human Services (USDHHS), Public Health Service, and National Cancer Institute (NCI). In Monograph 7. The FTC cigarette test method for determining tar, nicotine, and carbon monoxide yields of US cigarettes: Report of the NCI Expert committee, 1996. Bethesda, MD: National Institutes of Health.
14. Wynder EL & Muscat JE. The changing epidemiology of smoking and lung cancer etiology. *Environmental Health Perspectives* 1995; 102 (Supplement 8): 143-148.